

## COMMISSION LOCALE DE L'EAU DU BASSIN DE LA VOUGE INTER CLE NAPPE DE DIJON SUD

---

**Secrétariats techniques et administratifs :**

**Syndicat du Bassin versant de la Vouge**

**25 avenue de la gare**

**21220 GEVREY-CHAMBERTIN**

**Réunion de la Commission de suivi des volumes prélevables et de gestion de  
la ressource en eau du bassin de la Vouge et de la nappe de Dijon Sud  
Mardi 8 novembre 2022 à 9 h 30 - Mairie de Bessey-lès-Cîteaux**

### **COMPTE-RENDU 2022-09**

**Etaient présents :**

**Au titre de la CLE de la Vouge et de l'InterCLE Vouge/Ouche**

Mesdames    Florence ZITO (Présidente de la CLE de la Vouge)  
                Pauline GUYARD (Agence de l'Eau Rhône Méditerranée Corse)  
                Elise JACOB (DDT de Côte d'Or)

Messieurs    Jean Patrick MASSON (Président de l'InterCLE Vouge/Ouche)  
                Guy MORELLE (1<sup>er</sup> Vice-Président de la CLE - Maire de Bessey-lès-Cîteaux)  
                Jean François COLLARDOT (Président du Syndicat du Bassin versant de la  
                Vouge)  
                Hubert POULLOT (Vice-Président de la Communauté de Communes de  
                Gevrey-Chambertin et de Nuits Saint-Georges)  
                Antoine HOAREAU (Vice-Président de Dijon Métropole)  
                Sébastien SORDEL (Conseil Départemental de Côte d'Or)  
                Lionel HOUÉE (Président SIEA Brazey en Plaine)  
                Damien BAUMONT (Chambre d'Agriculture de la Côte d'Or)  
                Benoit COLLARDOT (Syndicat des Irrigants de la Côte d'Or)  
                Guillaume CAUSSE (DREAL Bourgogne Franche-Comté)

**Au titre des EPCI non membres de la CLE de la Vouge et de l'Inter CLE**

Messieurs Patrick MORELIÈRE (Président du SINOTIVEAU)  
Jean Luc AUCLAIR (Vice-Président du SINOTIVEAU en charge de la CSE de la Racle)

**Autres Invités**

Mesdames Samia DJEMALI (Maire de Corcelles-lès-Cîteaux)  
Céline TONOT (Adjointe au maire de Longvic)  
Laure OHLEYER (Chambre d'Agriculture de Côte d'Or / Syndicat des Irrigants de Côte d'Or)  
Valérie AUGUSTE (Conseil Régional de Bourgogne Franche-Comté)  
Sigrid REQUET et Charlotte BOTTONI (Conseil Départemental de Côte d'Or)  
Claude VALENTIN (Dijon Métropole)  
Laure BEJOT et Lisa LARGERON (CLE de l'Ouche)  
Thilini PASQUWELAGE (InterCLE Nappe de Dijon Sud)

Messieurs André DALLER (Maire de Barges)  
Alexandre GARNERET (Maire de Saulon-la-Rue)  
Eric SENET (Conseiller Municipal de Saulon-la-Rue)  
Ivan FRÈRE (Adjoint au Maire de Fixin)  
Martial PARIZOT (Maire d'Izeure)  
Christophe CHARTON (DDT de Côte d'Or)  
Olivier GIRARD (Conseil Départemental de Côte d'Or)  
Sébastien EYMARD (Université de Nanterre)  
Edouard LANIER (Syndicat du Bassin versant de la Vouge)  
Nicolas BOILLIN (CLE Vouge)

**Excusés**

Madame Catherine HERVIEU (FNE de Côte d'Or)  
Monsieur Gérard CLEMENCIN (UFC - Que Choisir)  
Agence Régionale de Santé Bourgogne Franche-Comté

**Absents**

Messieurs Sébastien BELORGEY (SE Seurre)  
Thierry FALCONNET (InterCLE Vouge/Ouche)  
Landry LEONARD (EPTBS Saône Doubs)

CCI de la Côte d'Or

---

## **ORDRE DU JOUR : Réunion N° 9 du Groupe de Travail sur le suivi des Volumes Prélevables et la gestion quantitative sur le Bassin de la Vouge et la Nappe de Dijon Sud**

- Point sur les prélèvements et l'étiage 2021
  - Point sur l'étiage 2022
  - Étude prospective (Tille, Vouge, Ouche et nappe de Dijon Sud)
  - Échange et débat
- 

### **1. Mot d'accueil**

M. MORELLE, maire de Bessey-lès-Cîteaux, Vice-Président en charge de la GEMAPI au sein de la Communauté de Communes de la Plaine Dijonnaise et 1er Vice-Président de la CLE, présente sa commune. Il rappelle son attachement à la protection des eaux, en général, et de la Vouge qui traverse le bourg, en particulier. Il constate que les rivières sont de plus en plus basses en été et s'inquiète de l'amplification du phénomène année après année.

Mme ZITO partage ce constat et demande à chacun de se présenter.

Mme ZITO rappelle qu'il s'agit de la neuvième réunion de la commission. Elle précise que la dernière correspondait aux bilans des PGRE en date du 25 janvier 2022.

M. MASSON rappelle que la problématique des volumes prélevables est un sujet majeur et qu'il faut avoir un regard sur ceux-ci et sur les volumes effectivement prélevés.

Les Présidents donnent la parole à Mme PASQUWELAGE.

### **2. Point sur les prélèvements et l'étiage 2021**

#### **a) Rappel du contexte réglementaire**

##### **a. Zones de Réparation des Eaux (ZRE)**

Mme PASQUWELAGE rappelle que la nappe de Dijon Sud est classée en ZRE depuis 2005 et que le bassin versant de la Vouge l'a été en 2010, en raison de leurs situations de déséquilibre quantitatif chronique. Depuis, tout prélèvement est soumis à déclaration s'il est inférieur à 8 m<sup>3</sup>/h et autorisation au-delà. Aucun nouveau prélèvement ne peut être autorisés, sauf pour motif d'intérêt général, tant que l'équilibre quantitatif n'aura pas été durablement restauré.

##### **b. Volumes Maximums Prélevables (VMP)**

Elle rappelle que la CLE a adopté, le 26 juin 2012, les Volumes Maximums Prélevables par sous-bassins et par usages, sur la nappe de Dijon Sud et sur le bassin de la Vouge.

Depuis l'instauration des VMP :

- Chaque industriel devait individuellement déposer une demande de régularisation ;

- Les EPCI en charge de l'AEP ont toutes obtenues une nouvelle autorisation de leurs prélèvements ;
- La Chambre d'Agriculture de Côte d'Or (Organisme Unique de Gestion Collective de l'irrigation sur les 4 ZRE du département) a obtenu une autorisation pluriannuelle le 7 avril 2017.

M. BAUMONT demande si les volumes attribués aux EPCI sont annuels ?

Mme PASQUWELAGE et M. CHARTON disent que ces autorisations sont fixes.

#### c. Procédures réglementaires

Mme PASQUWELAGE rappelle que le plus ancien et le mieux connu de ces dispositifs est la création des périmètres de protection du captage (PPC) institués après une DUP. Cette réglementation a été rendue obligatoire par la loi du 16 décembre 1964 pour tous les nouveaux captages, puis a été étendue à l'ensemble des captages existants, par la loi sur l'eau du 3 janvier 1992. Ces périmètres sont principalement destinés à assurer la protection de la ressource prélevée vis-à-vis de pollutions ponctuelles et accidentelles susceptibles de survenir dans le voisinage immédiat du captage. Ils permettent d'assurer un contrôle des activités, notamment celles classées au titre d'ICPE (déchetteries, carrières, industries...) mais aussi, dans certains cas, à se prémunir contre les pollutions diffuses menaçant directement le captage.

Depuis la Loi sur l'Eau et les Milieux Aquatiques du 30 décembre 2006 (LEMA), la prise en compte des problématiques de pollution diffuse s'est traduite par un dispositif complémentaire aux PPC : l'Aire d'Alimentation du Captage (AAC). L'AAC comprend l'ensemble des surfaces sur lequel l'eau de pluie est susceptible de rejoindre le captage (par ruissellement ou infiltration). Les études AAC sont obligatoires pour les captages prioritaires.

Les prélèvements sont soumis au code de l'environnement. Pour ce qui concerne l'irrigation, l'OUGC (chambre d'agriculture de Côte d'Or) centralise l'ensemble des demandes l'ensemble en fin d'année et propose un plan de répartition pour les prélèvements de l'année suivante.

#### d. Les seuils de limitation de l'usage de l'eau (en référence à l'AP du 29 juin 2015)

Les seuils de limitation de l'usage de l'eau pour les trois sous-bassins inclus dans les territoires de la nappe de Dijon Sud (Cent Fonts) et du bassin versant de la Vouge, sont les suivants :

| Bassin     | Alerte<br>VCN3 – 15 jours<br>(m <sup>3</sup> /s) | Alerte renforcée<br>VCN3 – 15 jours<br>(m <sup>3</sup> /s) | Crise<br>VCN3 – 15 jours<br>(m <sup>3</sup> /s) |
|------------|--|--|---|
| Vouge      | 0.300  | 0.235  | 0.205   |
| Biètré     | 0.200  | 0.180  | 0.170   |
| Cent Fonts | 0.170  | 0.150  | 0.145   |

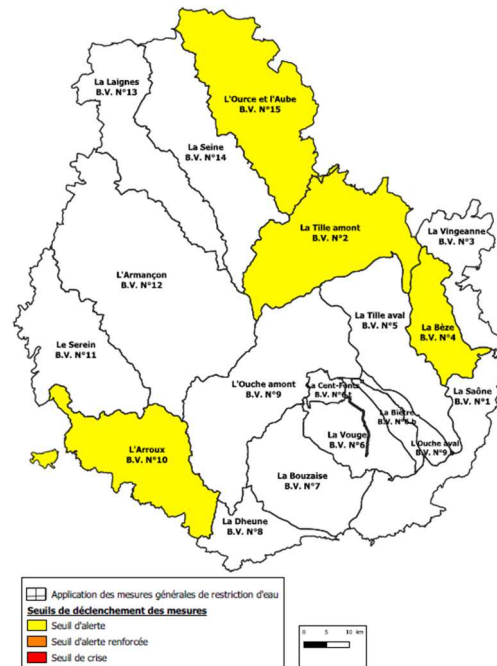
PM : le VCN3 / 15 est le débit minimal des cours d'eau enregistré pendant 3 jours consécutifs sur une plage de 15 jours.

Mme PASQUWELAGE rappelle qu'en référence à l'AP Cadre, les seuils de déclenchement sur les trois points nodaux étaient indépendants les uns des autres.

### 3. Limitation des usages en 2021

Il est à noter que pour l'année 2021 :

- Seuls 5 sous-bassins versant du département de Côte d'Or avaient franchi un seuil d'alerte : 2 Arrêtés Préfectoraux les 10 septembre 2021 et 24 septembre 2021 ;
- Aucun Arrêté Préfectoral n'a été pris sur le bassin de la Vouge et la Nappe de Dijon Sud.

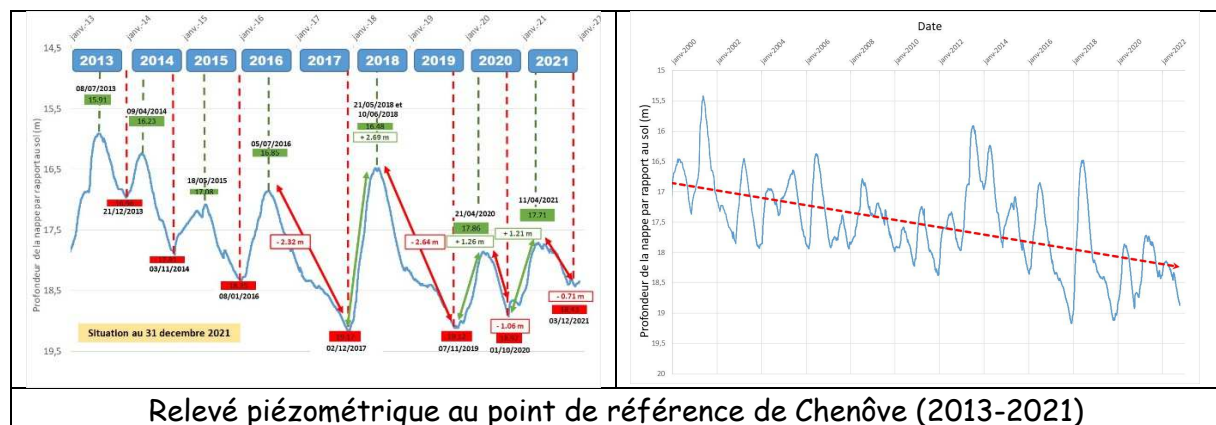


Il est à noter que les débits les plus faibles ont été observés en septembre et octobre 2021.

### 4. Point sur les autorisations et les rendements 2021 sur la Nappe de Dijon Sud

a. Zoom sur le niveau de la nappe de Dijon Sud

Entre octobre 2020 et mars 2021, la nappe de Dijon Sud a atteint le niveau d'une recharge moyenne (d'environ 1,20m). En 2021, la pente de la courbe de vidange est relativement faible. Cela s'explique par un mois de mai pluvieux et un été plutôt arrosé.



En 22 ans, le niveau de la nappe a baissé d'environ 1,30 m. Ce qui représente environ une perte de 1 Mm<sup>3</sup>.

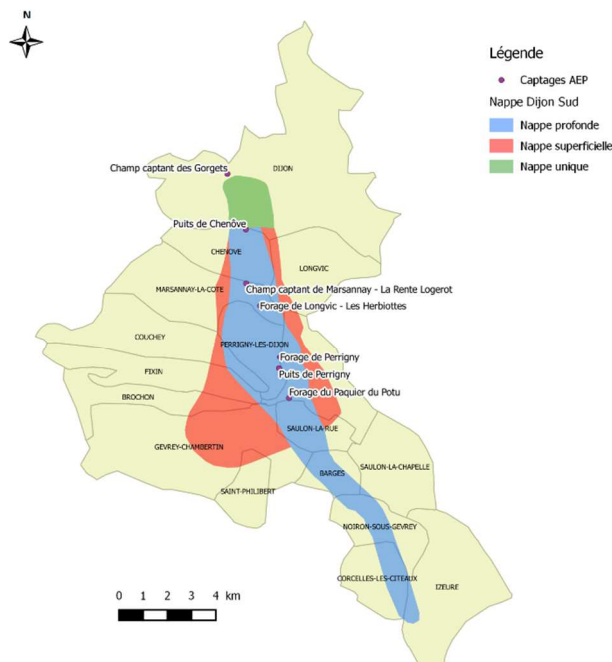
#### b. Gestion quantitative de la nappe de Dijon Sud

Les volumes prélevables sur la NDS sont réglementés par les SAGE de l'Ouche et de la Vouge. Le volume global maximum annuel prélevable (intégrant celui du champ captant des Gorgets) est de 7Mm<sup>3</sup>. Hors Gorgets, il n'est que de 3,4 Mm<sup>3</sup>. Plus de 90% de ces volumes sont destinés à l'AEP. Tout ceci afin de maintenir un Débit Minimum Biologique de la Cent Fonts à 170 l/s. Mme PASQUWELAGE explique cependant qu'il y a un an environ, une crête piézométrique a été mise en évidence au nord de la nappe, induisant « une déconnexion » de la nappe avec le champ captant des Gorgets. Néanmoins, il est à noter que les arrivées d'eau du nord se feraient préférentiellement depuis la côte, c-à-d depuis le Nord-Ouest.

6 captages ou champs captants existent sur la nappe de Dijon Sud :

- Puits de Chenôve
- Champ Captant de de Marsannay (La Rente Logerot)
- Forage de Longvic (Les Herbiottes)
- Forage de Perrigny (Haut Murgé)
- Puits de Perrigny (Champ Levé)
- Forage du Paquier du Potu (Forage de Saulon)

Les captages sont répartis entre les nappes unique, superficielle et profonde, géographiquement comme suit :





### c. Bilan des prélèvements AEP 2021

En 2021, des dépassements sont observés aux puits de Perrigny et de Chenôve, respectivement de 9,5% et de 0,01 %. De plus, au forage de Longvic, le volume maximum prélevable est quasiment atteint.

|  | 2015             | 2016             | 2017             | 2018             | 2019             | 2020             | 2021             | Volume Maximum Prélevable |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------------------|
| CC des Gorgets (pour mémoire) - DM                   | 3 329 614        | 3 341 050        | 2 915 670        | 2 516 996        | 1 280 230        | 2 590 506        | 2 534 359        | 3 600 000                 |
| Puits de Chenôve - DM                                | 268 321          | 261 064          | 290 433          | 275 959          | 279 449          | 275 800          | 280 242          | 280 000                   |
| CC de Marsannay-la-Côte - DM                         | 961 816          | 925 162          | 1 065 597        | 1 231 270        | 1 155 236        | 1 055 116        | 1 105 795        | 1 270 000                 |
| Forage de Longvic - DM                               | 430 258          | 392 661          | 378 429          | 376 888          | 408 926          | 453 547          | 483 951          | 485 000                   |
| <b>TOTAL Grand Dijon (hors Gorgets)</b>              | <b>1 660 395</b> | <b>1 578 887</b> | <b>1 734 459</b> | <b>1 884 117</b> | <b>1 843 611</b> | <b>1 784 463</b> | <b>1 869 988</b> | <b>2 035 000</b>          |
| Puits de Perrigny les Dijon                          | 210 584          | 217 964          | 233 998          | 252 570          | 243 895          | 263 993          | 274 046          | 248 000                   |
| Forage de Perrigny les Dijon                         | 272 303          | 261 812          | 270 221          | 288 674          | 304 429          | 335 250          | 307 562          | 372 000                   |
| <b>TOTAL Perrigny les Dijon</b>                      | <b>482 887</b>   | <b>479 776</b>   | <b>504 219</b>   | <b>541 244</b>   | <b>548 324</b>   | <b>599 243</b>   | <b>581 608</b>   | <b>620 000</b>            |
| Forage du Paquier du Potu                            | 355 701          | 388 629          | 386 174          | 410 967          | 428 286          | 350 482          | 381 160          | 395 000                   |
| <b>Total nappe de Dijon Sud (hors CC de Gorgets)</b> | <b>2 498 983</b> | <b>2 447 292</b> | <b>2 624 852</b> | <b>2 836 328</b> | <b>2 820 221</b> | <b>2 734 188</b> | <b>2 832 756</b> | <b>3 050 000</b>          |

### Bilan des prélèvements AEP (2015-2021)

M. CHARTON alerte sur la situation du Paquier du Potu, qui a vu sa production baissée en 2021, suite à un problème électromécanique (casse de pompes). Sans cela, il y aurait certainement eu des dépassements comme les années précédentes.

M. POULLOT confirme cette information.

### d. Bilan des rendements AEP 2021

Les communes desservies par la CCGCNSG n'atteignent pas les rendements objectifs comme depuis plusieurs années.

| RENDEMENTS |                                       | Réseau                 | Rendement observé [p104.3]* |        |        |        |        |        |        | Robjectif |
|------------|---------------------------------------|------------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
|            |                                       |                        | R2015                       | R2016  | R2017  | R2018  | R2019  | R2020  | R2021  |           |
| BILAN      | CC des Gorgets (pour mémoire) - DM    | Dijon                  | 80,50%                      | 83,00% | 84,00% | 85,00% | 84,50% | 81,40% | 83,50% | R.A.S.    |
|            | Puits de Chenôve - DM                 | Chenôve                | 80,30%                      | 80,00% | 84,00% | 86,00% | 86,30% | 85,10% | 86,40% | 77,75%    |
|            | CC de Marsannay-la-Côte - DM          | Marsannay-Perrigny     | 83,50%                      | 80,00% | 89,00% | 90,50% | 86,30% | 87,40% | 91,80% | 77,75%    |
|            | Forage de Longvic - DM                | Longvic-Ouges          | 74,80%                      | 81,00% | 85,00% | 86,00% | 86,30% | 90,80% | 89,80% | 75,75%    |
|            | Puits et forage de Perrigny-lès-Dijon | 13 communes desservies | 91,40%                      | 97,00% | 91,60% | 88,10% | 75,29% | 75,49% | 82,11% | 85,00%    |
|            | Forage du Paquier du Potu             | 4 communes desservies  | 83,00%                      | 75,00% | 83,00% | 71,00% | 70,00% | 75,60% | 73,20% | 75,75%    |

Suite à une demande de M. BAUMONT, Mme PASQUWELAGE explique que le rendement observé est le rapport entre le volume d'eau consommé par les usagers (particuliers, professionnels) et le service public, avec le volume d'eau potable d'eau introduit dans le réseau de distribution.

e. Taux moyen de renouvellement du réseau et indice linéaire de perte en eau  
Mme PASQUWELAGE propose de présenter deux nouveaux indicateurs, celui du taux de renouvellement du réseau et de l'indice linéaire de perte en eau.

| Taux moyen de renouvellement du réseau (%) | Secteur géographique         | 2017  | 2018  |
|--|------------------------------|-------|-------|
| Puits de Chenôve - DM                      | Chenôve - Marsannay-Perrigny | 0,27% | 0,31% |
| CC de Marsannay-la-Côte - DM               | Chenôve - Marsannay-Perrigny | 0,27% | 0,31% |
| Forage de Longvic - DM                     | Longvic-Ouges                | 0,11% | 0,11% |
| Puits et forage de Perrigny-lès-Dijon      | Secteur Gevrey               | 0,54% | 0,00% |
| Forage du Paquier du Potu                  |                              |       |       |

| Taux moyen de renouvellement du réseau (%) | 2019  | 2020  | 2021  |
|--|-------|-------|-------|
| Sud Dijonnais                              | 0,41% | 0,36% | 0,41% |
| Secteur Gevrey                             | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

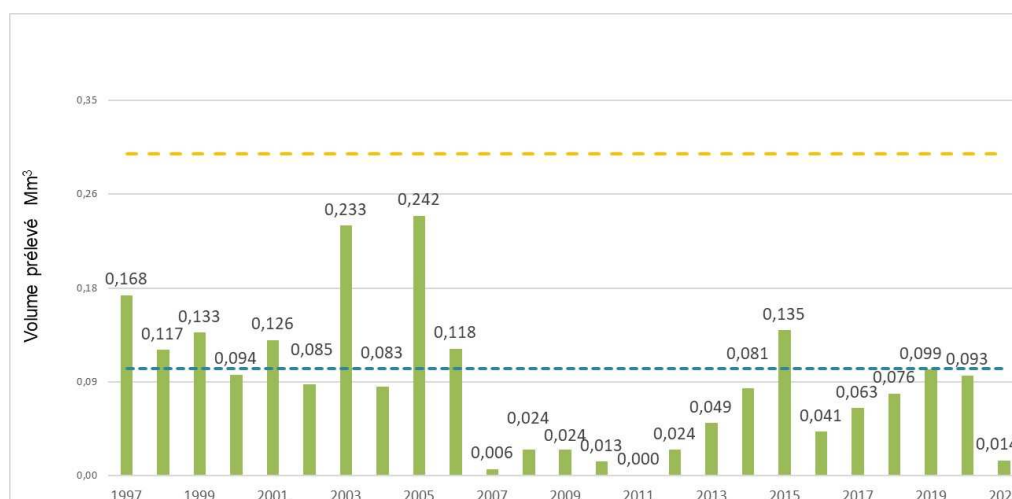
Le taux de renouvellement est plutôt constant sur le territoire métropolitain. Cependant, les chiffres collectés ne permettent plus de cibler, la seule nappe de Dijon Sud, depuis 2019. Il ne semble pas qu'il y ait eu des travaux depuis 2017 dans le secteur de Gevrey.

| Indice linéaire de perte en eau [105.3] | Secteur géographique | 2014 | 2015 | 2016 | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021 |
|---|----------------------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| CCGCNSG                                 | NDS                  | 4,5  | 3,7  | 5,6  | 3,9   | 7,2   | 7,5   | 5,6   | 6,2  |
| Dijon Métropole                         | Dijon                |      |      |      | 13,13 | 13,3  | 13,51 | 17,08 | 14,7 |
|   | Chenôve              |      |      |      | 7,08  | 6,9   | 6,91  | 7,5   | 6,68 |
|   | Marsannay-la-Côte    |      |      |      | 12,57 | 12,44 | 11,54 | 9,99  | 6,84 |
|   | Longvic              |      |      |      | 4,58  | 4,71  | 4,54  | 2,87  | 3,53 |
|   | Perrigny-lès-Dijon   |      |      |      | 3,99  | 2,1   | 2,72  | 3,66  | 1,52 |
|   | Fénay                |      |      |      | 0,44  | 1,93  | 1,58  | 3,9   | 1,62 |

Il est à noter que l'indice linéaire de perte en eau d'un réseau, évalué, en les rapportant à la longueur des canalisations (hors branchements), les pertes par fuites sur le réseau de distribution.

#### f. Bilan des prélèvements irrigation 2021

Grâce aux pluies estivales, les volumes pompés pour l'irrigation ont été très en deçà des autorisations. En effet, les prélèvements ont été de 14 000 m<sup>3</sup> pour une autorisation de 300 000 m<sup>3</sup>.





## g. Bilan tous usages 2021

|       | USAGE                                     | Volume prélevé (m3) |           |           |           |           |           |           |
|-------|---|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|       |   | 2015                | 2016      | 2017      | 2018      | 2019      | 2020      | 2021      |
| BILAN | AEP                                       | 2 498 983           | 2 447 292 | 2 624 852 | 2 836 328 | 2 820 221 | 2 734 188 | 2 832 756 |
|       | Irrigation (mai à septembre) = 100 000 m3 | 131 264             | 40 792    | 62 751    | 76 309    | 98 203    | 93 105    | 14 100    |
|       | Irrigation hautes eaux = 200 000 m3       | 3 950               | 0         | 0         | 0         | 466       | 1 755     | 0         |
|       | Industries                                | 0                   | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         |
|       | Tous usages                               | 2 634 197           | 2 488 084 | 2 687 603 | 2 912 637 | 2 918 890 | 2 829 048 | 2 846 856 |

Globalement, les prélèvements sont en légère hausse en 2021 par rapport à 2020

Trois constats par rapport à 2020 :

- Pour l'AEP : la consommation en hausse (marge restante de 7%) ;
- Pour l'irrigation : baisse et bien en deçà de la limite du volume prélevable autorisé ;
- Pour l'industrie : pas de remontée de données (plus de prélèvement direct dans la nappe ?).

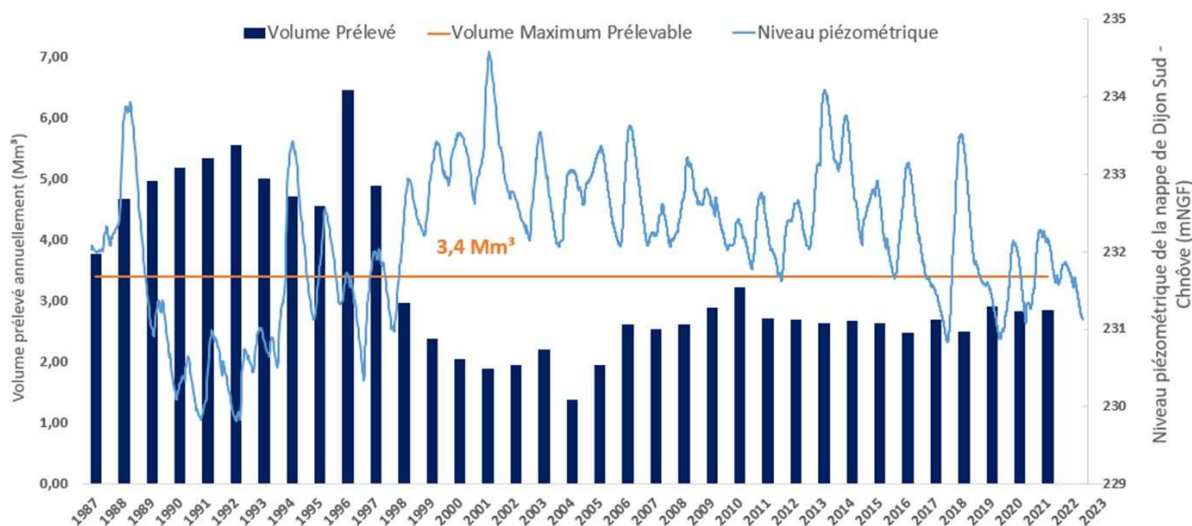
Un débat s'engage :

- Mme JACOB précise que les données industrielles sont disponibles sur la BNPE ;
- Mme PASQUWELAGE précise que sur la nappe de Dijon Sud, il n'y a pas de données disponibles mises à jour depuis toujours ;
- M. POULLOT explique que les données de distribution pour les gros consommateurs d'eau potable sont disponibles auprès de la CCGC&NSG ;
- M. MASSON demande que les services de l'Etat soient interrogés afin de connaître les prélèvements directs en nappe. Il est, en effet, vraisemblable qu'il y ait toujours des prélèvements industriels directs dans la nappe.

En conclusion en comparant, les volumes prélevés avec le niveau piézométrique, nous pouvons constater que malgré la stabilisation des volumes prélevés, le niveau de la nappe continue de baisser. En 2017 et 2019, il a été atteint des niveaux similaires aux années 90, où deux fois plus d'eau était prélevée dans la nappe.

Plusieurs raisons expliquent cette situation :

- une mauvaise répartition des précipitations ;
- au cours des cinq dernières années, il y a eu moins de pluie sur le territoire (< 736 mm) ;
- l'augmentation des températures, donc de l'ETP, donc une moindre recharge de la nappe ;
- une imperméabilisation de plus en plus importante.



Variation du niveau piézométrique en fonction des volumes prélevés

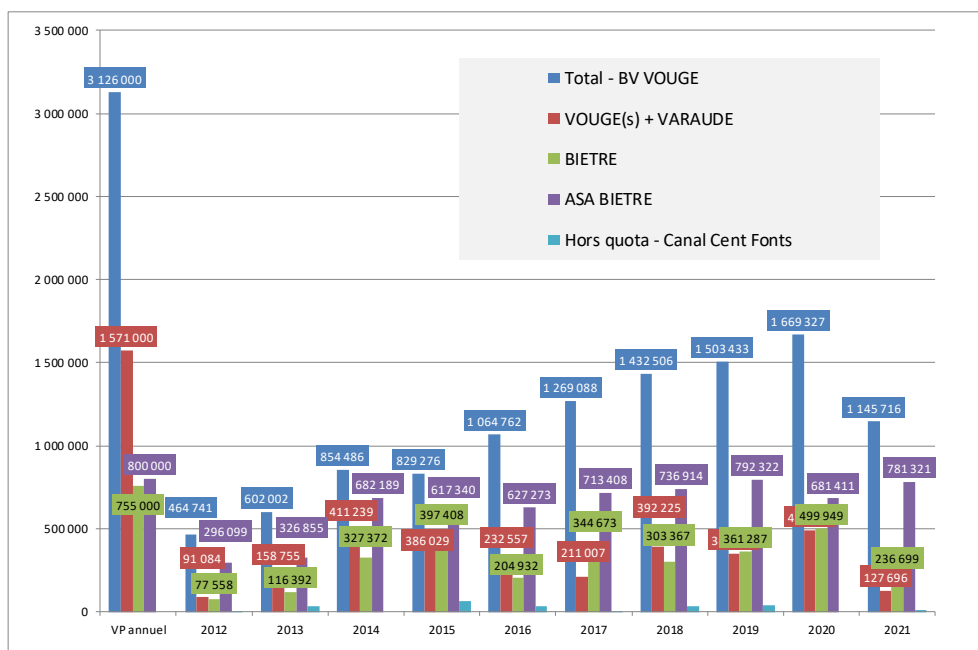
## 5. Point sur les autorisations et les rendements 2021 sur le bassin de la Vouge

La Présidente donne la parole à M. BOILLIN.

### a. Bilan des Prélèvements Irrigation

Il rappelle les volumes autorisés et présente les données depuis 2013.

M. BAUMONT explique qu'en 2020, la baisse de prélèvement sur l'ASA de la Bièvre s'explique par le fait qu'un bassin sur quatre n'a pas été rempli.



En 2021, les prélèvements sont en baisse et très en deçà des volumes autorisés.

Mme ZITO demande à quoi correspondent les volumes hors quota du canal de la Cent Fonts ?

M. BOILLIN explique que ces volumes sont prélevés directement dans le canal, en dehors des autorisations gérées par l'OUGC, dès lors où (règle du SAGE) 80l/s sont apportés à la Varaude, au niveau du pont aqueduc des Arvaux.

b. Bilan des Prélèvements AEP

Les pompages sont en augmentation en 2021 par rapport à 2020 (+9%). Il y a deux dépassements d'autorisation :

- Sur la Combe Lavaux ;
- Sur le puits de la Râcle.

|             | Localisation                        | EPCI                                | Volumes prélevables (m <sup>3</sup> ) | Volumes demandés (m <sup>3</sup> ) | Arrêté Préfectoral |
|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|--------------------|
| A<br>E<br>P | Puits de la Râcle - BIETRE          | SINOTIVEAU (ex SIEA de la Râcle)    | 365 000                               | 365 000                            | 2-déc.-13          |
|             | Puits de la Croix Blanche - BIETRE  | SIAEP de Brazey en Plaine           | 402 000                               | 402 000                            | 19-avr.-16         |
|             | Total - BIETRE                      |                                     | 767 000                               | 767 000                            |                    |
|             | Source de la Combe Lavaux - VARAUDE | CCGC&NSG (ex CCGC)                  | 55 000                                | 55 000                             | 25-nov.-13         |
|             | Source de la Bornue - VOUGE Amont   | CCGC&NSG (ex SIEA de Vosne Romanée) | 330 000                               | 300 000                            | 25-janv.-16        |
|             | Puits de la Male Raie - VOUGE Aval  | CCRS (ex SIE Seurre Val de Saône)   | 365 000                               | 365 000                            | 22-févr.-16        |
|             | Total - AEP                         |                                     | 1 517 000                             | 1 487 000                          |                    |

|             | Localisation                        | Volumes prélevés (m3) |           |           |           |           |
|-------------|-------------------------------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|             |                                     | 2017                  | 2018      | 2019      | 2020      | 2021      |
| A<br>E<br>P | Puits de la Râcle - BIETRE          | 282 926               | 298 969   | 315 749   | 335 325   | 387 480   |
|             | Puits de la Croix Blanche - BIETRE  | 285 312               | 326 086   | 270 905   | 256 439   | 297 264   |
|             | Total - BIETRE                      | 568 238               | 625 055   | 586 654   | 591 764   | 684 744   |
|             | Source de la Combe Lavaux - VARAUDE | 49 821                | 59 803    | 58 304    | 51 241    | 67 424    |
|             | Source de la Bornue - VOUGE Amont   | 254 390               | 280 293   | 306 853   | 281 859   | 278 977   |
|             | Puits de la Male Raie - VOUGE Aval  | 151 570               | 191 884   | 184 718   | 179 491   | 168 019   |
|             | Total - AEP                         | 1 024 019             | 1 157 035 | 1 136 529 | 1 104 355 | 1 199 164 |

M. CHARTON dit qu'il faudra actualiser les volumes prélevables.

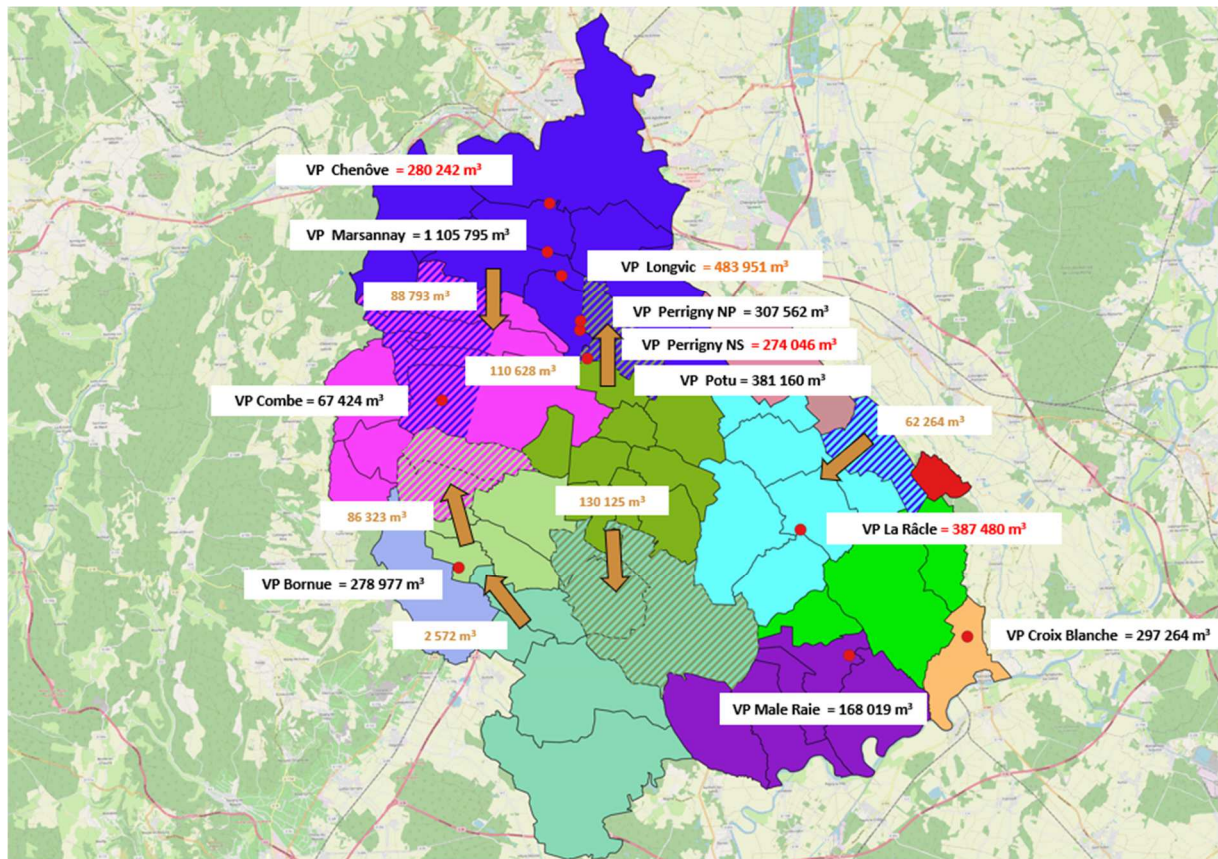
c. Bilan des Rendements AEP

Les rendements sont en forte baisse et sont mauvais sur le bassin de la Bièvre.

M. HOUEE dit que le syndicat des eaux de Brazey-en-Plaine a sollicité leur délégataire pour remédier à ce problème. Il rappelle que depuis 3 ans la Malterie Franco-Belges située à Brazey-en-Plaine n'est plus alimentée par le syndicat des eaux.

M. MORELIERE explique ce point sera débattu au SINOTIVEAU.

d. Bilan général sur l'AEP sur la Nappe de Dijon Sud et Bassin versant de la Vouge



e. Bilan des AP de limitation et d'interdiction d'usages de l'eau

M. BOILLIN fait un rappel sur la définition des DMB et des Volumes Prélevables. Il rappelle que l'objectif initial était de ne prendre des arrêtés de limitations que 2 années sur 10. Depuis 2012, cet objectif n'est pas atteint, loin de là.

Stations DREAL BFC / SBV

| Rivières / sous bassins | Station           | AP limitation d'usages (à compter de 2012 avec prise en compte des DMB) |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | Années | Taux |      |
|-------------------------|-------------------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|
|                         |                   | 2012  | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |        |      |      |
| Vouge                   | Aubigny en Plaine | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0      | 11   | 0,00 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 2      | 11   | 0,18 |
|                         |                   | 0   | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 6      | 11   | 0,55 |
|                         |                   | 0   | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 6      | 11   | 0,55 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 6      | 11   | 0,55 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 5      | 11   | 0,45 |
| Blèdre                  | Brazey en Plaine  | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 11     | 0,00 |      |
|                         |                   | 0   | 0    | 1    | 0    | 0    | 1    | 0    | 1    | 0    | 0    | 1    | 4      | 11   | 0,36 |
|                         |                   | 0   | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 6      | 11   | 0,55 |
|                         |                   | 0   | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 7      | 11   | 0,64 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 6      | 11   | 0,55 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    | 5      | 11   | 0,45 |
| Cent Fontis             | Saulon la Rue     | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 11     | 0,00 |      |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 2      | 11   | 0,18 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 4      | 11   | 0,36 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 4      | 11   | 0,36 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 4      | 11   | 0,36 |
|                         |                   | 0   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    | 0    | 1    | 1    | 0    | 1    | 4      | 11   | 0,36 |

Arrêtés de limitation d'usage depuis 2012

M. BOILLIN précise que pour atténuer le nombre d'années, avec prise d'arrêté de limitation d'usages de l'eau, il sera indispensable d'engager des travaux de restauration morphologique des rivières à grande échelle.

**6. Point sur l'étiage 2022**

L'AP Cadre de juin 2015 a été remplacé par l'AP Cadre du 20 mai 2022.

Désormais, une zone d'alerte est définie comme une unité hydrologique ou hydrogéologique cohérente au regard de la ressource en eau. La zone RM6 correspond au bassin versant Vouge - Biètré - Cent Fonts.

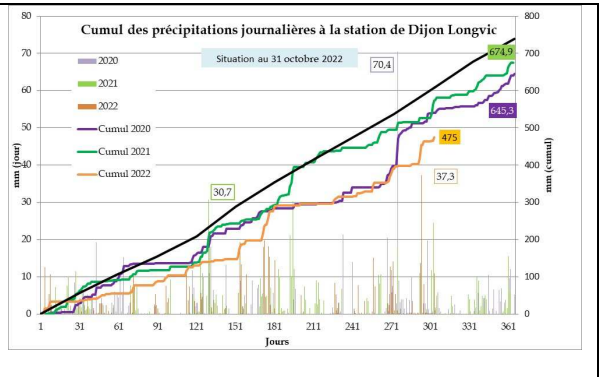
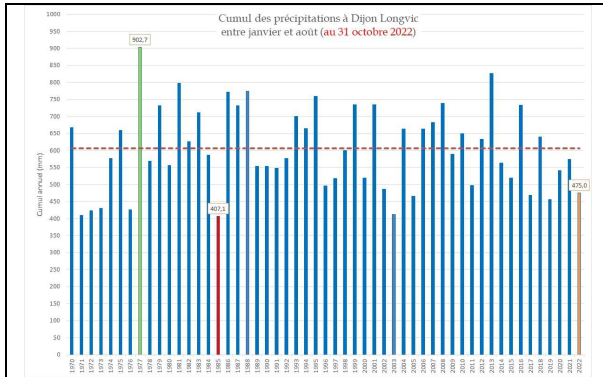
Quatre niveaux de gravité dans la gestion de la sécheresse sont définis, en fonction du débit des cours d'eau :

- le niveau **de vigilance** : il marque le déclenchement de mesures de communication et de sensibilisation dès que la tendance hydrologique laisse pressentir un risque de crise à court et moyen terme et que la situation est susceptible de s'aggraver.
- le niveau **d'alerte** : la coexistence de tous les usages et le bon fonctionnement des milieux risque de ne plus être assurée. Les premières mesures de limitation effective des usages de l'eau sont mises en place.
- le niveau **d'alerte renforcée** : tous les prélèvements ne peuvent être simultanément satisfaits. Cette situation conduit à une limitation progressive des prélèvements et le renforcement substantiel des mesures de restriction ou de suspension provisoire des usages.
- le niveau **de crise** : il nécessite de réserver les capacités de la ressource pour l'alimentation en eau potable des populations, pour les usages en lien avec la santé, la salubrité publique, la sécurité civile, la sécurité des installations industrielles, l'abreuvement des animaux et la préservation des fonctions biologiques des cours d'eau. L'arrêt des usages non prioritaires s'impose alors.

La situation de la pluviométrie et de l'hydrologie en 2022 est la suivante :

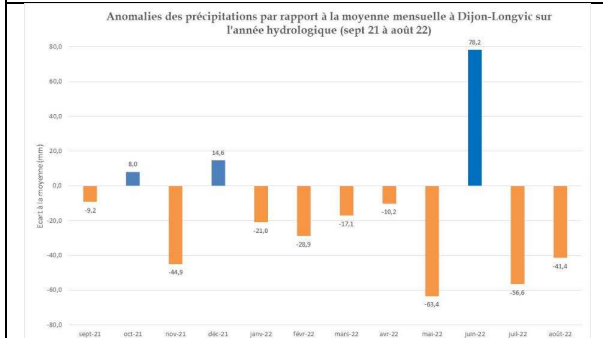
- Le déficit pluviométrique des dix premiers mois est de 131,3 mm, par rapport à la moyenne (606,3 mm) ;
- Les mois de septembre et d'octobre 2022 permettent de limiter ce déficit ;
- Sur 52 années (depuis 1970), 2022 est parmi les plus sèches. Seules 9 années le sont plus, dont 1985 (record), 2017 et 2019 ;
- Les mois de juin et octobre 2022 sont excédentaires, mais plus de 50% de la pluie de ces mois n'est tombée que sur une seule journée (21 juin et 21 octobre). L'effet a été un ruissellement important visible sur 2 jours sur le débit des rivières, puis un retour aux étiages sévères ;
- Si l'on prend les 5 dernières années (depuis le 1er janvier 2017), le déficit pluviométrique cumulé est de 486,1 mm ;
- Les températures ont été très supérieures aux normales saisonnières ;
- En conséquence, l'ETP a été très importante au cours des derniers mois, conjuguée à la faiblesse de la pluie, la recharge des nappes en début de saison a été médiocre et les sols se sont asséchés très tôt dans l'année ;
- De nombreux assecs ont été observés sur le petit chevelu du bassin ;
- Les tendances climatiques des trois prochains mois (novembre à janvier 2023) tendent vers une situation sèche.





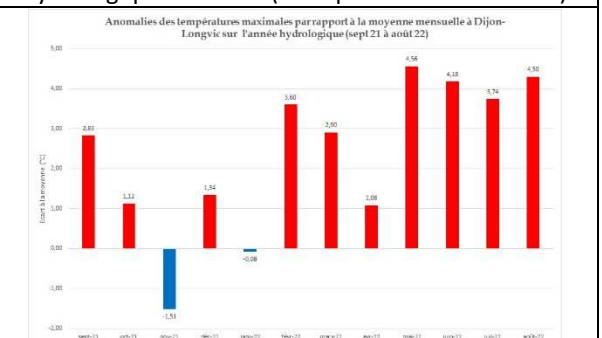
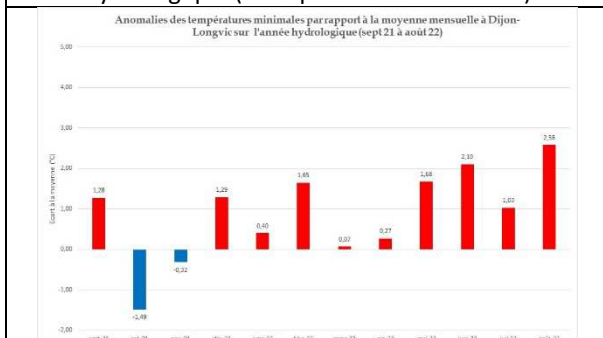
Pluies sur les neuf premiers mois de l'année

Cumul des pluies journalières (de 2020 à 2022)



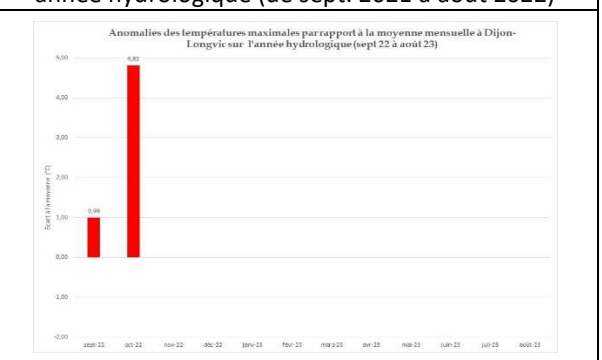
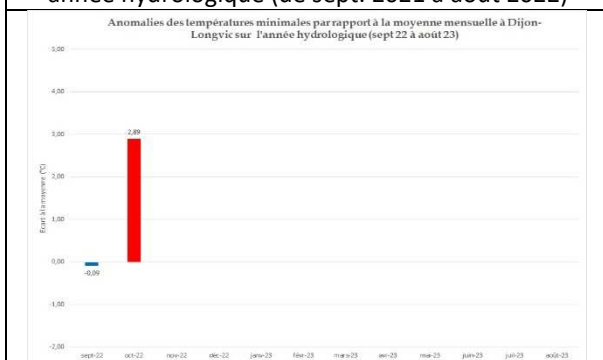
Anomalie mensuelle des pluies sur une année hydrologique (de sept. 2021 à août 2022)

Anomalie mensuelle des pluies sur l'année hydrologique en cours (de sept. 2022 à août 2023)



Anomalie des températures minimales sur une année hydrologique (de sept. 2021 à août 2022)

Anomalie des températures maximales sur une année hydrologique (de sept. 2021 à août 2022)



Anomalie des températures minimales sur une année hydrologique (de sept. 2022 à août 2023)

Anomalie des températures maximales sur une année hydrologique (de sept. 2022 à août 2023)



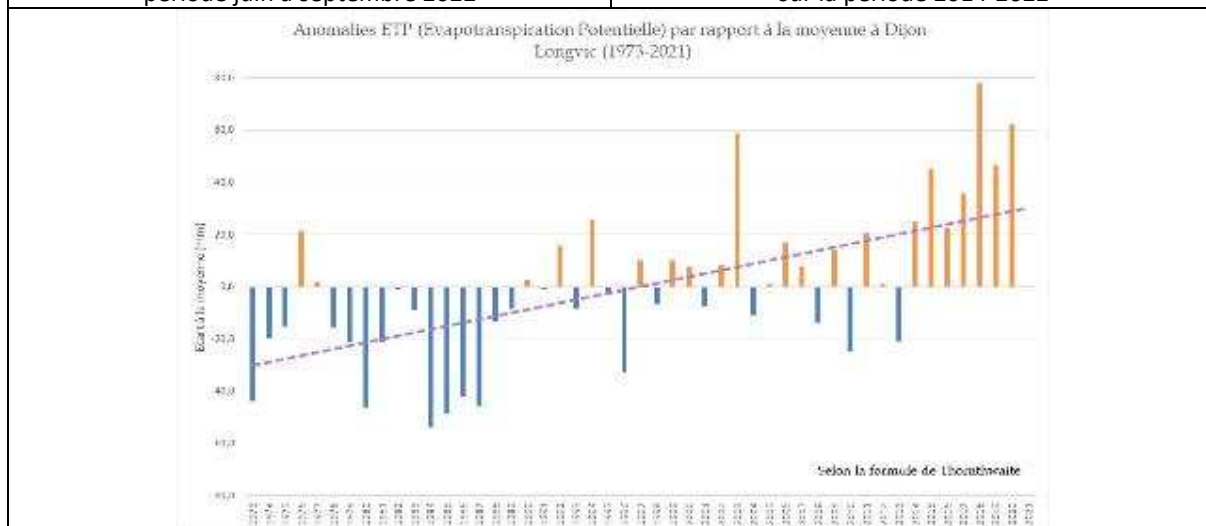
| 1 <sup>er</sup> Juin - 30 septembre (122 jours) |                        | Année |      |      |      |      |      |      |      |      |  |
|---|------------------------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
|   |                        | 2014  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |  |
| Température Maximale                            | jours à +3°C / moyenne | 34    | 55   | 42   | 47   | 67   | 61   | 59   | 42   | 67   |  |
|   | jours à +5°C / moyenne | 19    | 35   | 29   | 26   | 40   | 43   | 36   | 21   | 43   |  |
| Température Minimale                            | jours à +3°C / moyenne | 17    | 30   | 26   | 24   | 41   | 29   | 37   | 22   | 40   |  |
|   | jours à +5°C / moyenne | 3     | 6    | 7    | 10   | 12   | 11   | 17   | 9    | 9    |  |
| Température Maximale                            | jours à <20°C          | 16    | 20   | 12   | 18   | 5    | 9    | 14   | 13   | 12   |  |
|   | jours à >24°C          | 59    | 49   | 47   | 45   | 29   | 33   | 36   | 58   | 29   |  |
| Température Minimale                            | jours à >30°C          | 61    | 71   | 75   | 76   | 93   | 89   | 86   | 63   | 93   |  |
|   | jours à <10°C          | 12    | 32   | 25   | 23   | 34   | 35   | 30   | 11   | 39   |  |
| Température Maximale                            | jours à <10°C          | 17    | 20   | 13   | 18   | 18   | 15   | 14   | 9    | 15   |  |
|   | jours à >13°C          | 49    | 51   | 39   | 47   | 42   | 47   | 43   | 43   | 34   |  |
| Température Minimale                            | jours à >13°C          | 71    | 71   | 80   | 74   | 80   | 75   | 79   | 79   | 88   |  |
|   | jours à >20°C          | 0     | 2    | 0    | 3    | 5    | 4    | 6    | 0    | 3    |  |

| 1 <sup>er</sup> Juin - 30 septembre | Température Minimale (°C) |      | Température Maximale (°C) |      |
|-------------------------------------|---------------------------|------|---------------------------|------|
| Moyenne 1981-2010                   | 13,02                     | Δ    | 24,03                     | Δ    |
| 2014                                | 13,28                     | 0,26 | 24,31                     | 0,28 |
| 2015                                | 13,89                     | 0,87 | 26,11                     | 2,08 |
| 2016                                | 13,87                     | 0,84 | 25,56                     | 1,53 |
| 2017                                | 13,73                     | 0,71 | 25,52                     | 1,49 |
| 2018                                | 14,38                     | 1,36 | 27,45                     | 3,42 |
| 2019                                | 13,90                     | 0,88 | 27,22                     | 3,19 |
| 2020                                | 14,22                     | 1,20 | 26,76                     | 2,73 |
| 2021                                | 13,63                     | 0,61 | 24,58                     | 0,55 |
| 2022                                | 14,43                     | 1,41 | 27,34                     | 3,31 |

Températures relevées à Dijon-Longvic sur la période juin à septembre 2022

Températures moyennes mensuelles à Dijon-Longvic sur la période 2014-2022



Anomalies d'ETP à Dijon Longvic entre 1973 et 2021



## 7. Étude prospective (Tille, Vouge, Ouche et nappe de Dijon Sud)

M. BOILLIN explique que suite à la demande des services de l'Agence de l'Eau RM&C et du Préfet, il a été organisé deux réunions entre les Présidents de CLE et de l'InterCLE puis avec les Présidents des syndicats, afin d'envisager une démarche prospective commune sur les bassins Tille, Ouche, Vouge et Nappe de Dijon Sud, le 2 septembre et 10 octobre 2022.

L'étude prospective : qu'est-ce ? :

- Pour s'entendre sur la stratégie du territoire face au changement climatique ;
- Pour identifier et planifier les actions et investissements nécessaires ;
- Pour arbitrer sur les bons choix au regard de leurs bénéfices, coûts et impacts possibles ;
- Par un dialogue territorial multi-acteurs = une démarche collective ;
- Par un état des lieux de l'équilibre quantitatif actuel ;
- Par l'analyse de scénarios prospectifs contrastés ;

- Par l'analyse des coûts-bénéfices et du risque de regret ;
- Et ainsi faire les meilleurs choix au bon moment.

L'étude prospective devra établir la stratégie du territoire afin de :

- Privilégier les actions sans regret : bénéfique quel que soit l'ampleur du changement climatique (ex traitement des réseaux fuyard AEP, travaux sur la morphologie des cours d'eau, etc....) ;
- Assumer des actions « à risque » ;
- Ne rien faire de plus que ce qui est déjà prévu.

Le Maître d'Ouvrage de l'étude serait le SBO (partie administrative) et les quatre syndicats (partie technique).

Le coût de l'étude est évalué entre 150 et 200 K€ avec un cofinancement de 70 ou 80% (AERM&C et CRBFC ?). Le restant à charge serait réparti entre les syndicats. Les modalités précises sont encore à définir.

Le CCTP, l'échéancier de réalisation de l'étude, le coût, ... seront présentés lors d'une prochaine réunion et nécessitera une délibération de la part des syndicats.

Pour terminer, il est précisé qu'un Comité de Pilotage (CoPil), composé des représentants des syndicats et des CLE de TVO-NDS, sera créé pour suivre la démarche et un Comité Technique (CoTech), composé des techniciens des quatre territoires, des services de l'Etat et de l'agence de l'eau RM&C, sera en charge de la rédaction du CCTP, du suivi de l'étude, et de la préparation et l'organisation des réunions du CoPil.

Les prochaines échéances sont les suivantes :

- Réunion Cotech : 15 novembre 2022
- Réunion CoPil : 12 décembre 2022
- Délibérations des conseils syndicaux : fin 2022 - début 2023

M. BOILLIN conclut en disant que la durée de l'étude est estimée à 18 mois. La prise en charge financière se ferait par les syndicats de bassin versant (SITNA, SITIV, SBO et SBV) avec une aide de 70% (AERM&C) et peut être un complément de la Région BFC.

À la suite, chaque CLE aura à définir précisément les actions à mettre en avant (PTGE) sur son territoire à partir de celles de principes édictés dans la phase 6 de l'étude prospective.

Un débat s'engage :

- M. MASSON rappelle que le but de cette étude est d'avoir des plans d'actions par territoire ;
- M. COLLARDOT Benoit dit que les projections d'HYCCARE s'avèrent exactes mais malheureusement arrivent plus tôt qu'imaginées initialement ;
- Mme ZITO dit que l'étude devrait débuter au 1er trimestre 2023 ;
- M. HOAREAU rappelle que des données sont disponibles au niveau du comité de bassin RM ;

- Mme GUYARD précise que ces données seront utilisées, mais que les attendus de l'étude sur TVO\_NDS seront plus précis que ceux de l'étude portée à l'échelle du bassin RM&C.

### **8. Autres informations**

Mme VALENTIN s'inquiète des nouveaux prélèvements (forages) des particuliers dans les ressources ;

Mme JACOB rappelle que tout prélèvement est soumis à déclaration en ZRE, comme le bassin de la Vouge et la nappe de Dijon Sud. Elle dit que les volumes en jeu, dans ce cas, sont faibles ;

Mme PASQUWELAGE rappelle qu'une étude de délimitation des zones de sauvegarde sera lancée sur la nappe de Dijon Sud en 2023 ;

M. GIRARD dit que de plus en plus de particuliers implantent des puits dans leur propriété ;

M. CHARTON explique qu'un site internet dédié à ces demandes verra le jour très prochainement ;

M. SORDEL pense qu'il y aura de plus en plus de forages, mais que les volumes en jeu ne seront pas si importants que cela. Le problème pour lui sera sans sur l'aspect sanitaire.

La séance est levée à 12h00.

La Présidente de la CLE  
du bassin de la Vouge  
Madame ZITO Florence

Le Président de l'Inter CLE  
Nappe de Dijon Sud  
Monsieur Jean Patrick MASSON

Les représentants du SBV

Secrétaires et animateurs de la CLE de la Vouge et de l'Inter CLE Nappe de Dijon Sud